



FFG
Forschung wirkt.

VERSION 1.0
GÜLTIG AB 1. MÄRZ 2024



**COMET – COMPETENCE CENTERS FOR EXCELLENT
TECHNOLOGIES**

LEITFADEN REVIEW

COMET-MODULE, 2. AUSSCHREIBUNG

INHALTSVERZEICHNIS

1	Einleitung	3
2	Review Core Document (schriftlicher Bericht)	3
2.1	Allgemeine Informationen	3
2.2	Unterlagen des Reviews	4
3	Online Review Meeting	4
3.1	Allgemeine Informationen	4
3.2	Teilnehmende.....	4
3.3	Agenda Review Meeting	5
4	Fragen für die Begutachtung	5

1 EINLEITUNG

Bei COMET-Modulen ist zur Halbzeit der Förderungsperiode ein sogenanntes „Review“ vorgesehen. Die Reviews der COMET-Module finden per Videokonferenz statt. Das Review ermöglicht ein Feedback an das Konsortium und hat primär Empfehlungscharakter.

Im Zuge des Reviews wird die Aufbau- und Managementarbeit sowie die Implementierung der vorgesehenen Maßnahmen bewertet, die Erfüllung der Auflagen & Empfehlungen überprüft, allfällige Probleme und Aufbauschwierigkeiten geortet. Thema ist auch der bisherige Zielerreichungsgrad laut Planung. Ziel ist es, die bisherigen Erfahrungen zu reflektieren und für notwendige Adaptierungen für die weitere Laufzeit zu lernen. Das Review wird von der FFG durchgeführt, wobei externe Fachgutachter:innen hinzugezogen werden können. Ergebnis des Reviews sind Empfehlungen und ein Prüfbericht an das Konsortium.

Das Review besteht aus zwei Teilen:

- 1 dem Review-Core Document (schriftlicher Bericht), welches vorab zu liefern ist und
- 2 einem online Review Meeting

2 REVIEW CORE DOCUMENT (SCHRIFTLICHER BERICHT)

Das Review-Core Document ist in **englischer Sprache** zu verfassen. Die Vorlagen sind auf der [COMET Landingpage](#) (siehe COMET-Module) verfügbar und zu verwenden.

2.1 Allgemeine Informationen

Das Review- Core Document bildet zusammen mit dem Review Meeting die wichtigste Informationsquelle für die Gutachtenden (zusätzlich zum Förderungsansuchen und dem Protokoll des Panels).

- Die Kapitel des Core Documents sind vorgegeben. Das Hinzufügen von zusätzlichen Unterkapiteln ist zulässig.
- Das Core Document soll maximal 30 Seiten umfassen.

- Bitte geben Sie die wichtigsten Änderungen gegenüber dem Antrag bzw. dem (überarbeiteten) Förderansuchen an (sofern zutreffend).
- Das Core Document ist ausschließlich auf elektronischem Weg via eCall Upload spätestens 10 Wochen vor dem Review Meeting an die FFG zu übermitteln.

2.2 Unterlagen des Reviews

Die Review- Unterlagen besteht aus folgenden Teilen:

- Core Document (max. 30 Seiten)
- Financial Tables (xls) des letzten Zwischenberichts (ggf. mit Updates)
- Monitoring Tables (xls) des letzten Zwischenberichts (ggf. mit Updates)

3 ONLINE REVIEW MEETING

—

3.1 Allgemeine Informationen

- Die Terminvereinbarung erfolgt in Absprache zwischen der Konsortialführung und den FFG-Betreuungen.
- Die Dauer des Reviews beträgt ca. drei Stunden.
- Die inhaltliche Präsentation ist in englischer Sprache abzuhalten.
- Offene Fragen der Begutachtenden werden vor dem Review Meeting an die Konsortialführung übermittelt.
- Das Review Meeting findet online, über einen von der FFG zur Verfügung gestellt Zoom Link statt.

3.2 Teilnehmende

- Review Team: nationale und internationale Expertinnen und Experten; Den Vorsitz übernimmt die FFG.
- Projektkonsortium: Projektleitung, Key Researcher, ggf. Junior Researcher und ausgewählte Vertretungen wichtiger wissenschaftlicher Partner und Unternehmenspartner
- Teilnehmende mit Beobachterstatus: optional können Vertretungen der Ministerien (BMK und BMAW) sowie der mitfinanzierenden Bundesländer teilnehmen.

3.3 Agenda Review Meeting

- **Research programme:** Progress in main research topics & Answers to open questions (30 minutes)
- **Discussion** (70 minutes)
- Break (15min)
- **Closed session** (60 min)
- **Feedback of the review team** (15 minutes)

Die finalisierte Agenda und die Liste der Teilnehmenden sind zeitgerecht vor dem Review Meeting an die FFG zu übermitteln.

4 FRAGEN FÜR DIE BEGUTACHTUNG

Quality of the project

Development of the research programme

- Has the research programme progressed as planned? If there were deviations, are they reasonable?
- Does the research programme exceed the international state-of-the-art in science and technology?
- Is it likely that the COMET Module will reach its goals?
- How do you assess the first results in terms of scientific quality?

Work plan, milestones

- Are work and time schedules still in line with the planned research programme?
- Are costs and financing still in line with the planned research programme?
- Is it likely that the COMET Module will reach all milestones and target values?

Suitability of consortium and management

Consortium and cooperation

- Is the consortium still adequate?
- Is the COMET Module well integrated in the COMET Centre?
- How do you assess the cooperation of the partners from a scientific perspective?
- How do you assess the management of the COMET Module?

Market relevance and exploitation

- Are relevant scientific and technological developments already conceivable?
- Does the work establish a knowledge base for the future of the Centre adequately?
- Are research results contributing the knowledge base of the COMET centre?

Relevance to the call

Development of human resources and Gender Mainstreaming

- Does the COMET Module attract renowned researchers?
- Are the gender mainstreaming measures adequate?
- Does the COMET Module provide for a balanced participation of women researchers?

Internationalisation

- Is the cooperation with internationally renowned institutions and researchers adequate?
- How do you assess the international position of the COMET Module / COMET Centre in its research area?