



FFG
Forschung wirkt.

VERSION 1.0
GÜLTIG AB 11. NOVEMBER 2022

**COMET – COMPETENCE CENTERS FOR EXCELLENT
TECHNOLOGIES**

LEITFADEN REVIEW

COMET-PROJEKTE, 8. AUSSCHREIBUNG

INHALTSVERZEICHNIS

1	Einleitung	3
2	Review Core Document (schriftlicher Bericht)	4
2.1	Allgemeine Informationen	4
2.2	Teile des Review- Core Documents	4
3	Virtuelles Review Meeting	5
3.1	Allgemeine Informationen	5
3.2	TeilnehmerInnen.....	5
3.3	Agenda Review Meeting	5
4	Fragen zur Vorbereitung des Review Meetings.....	6
5	Fragen für die Begutachtung	7

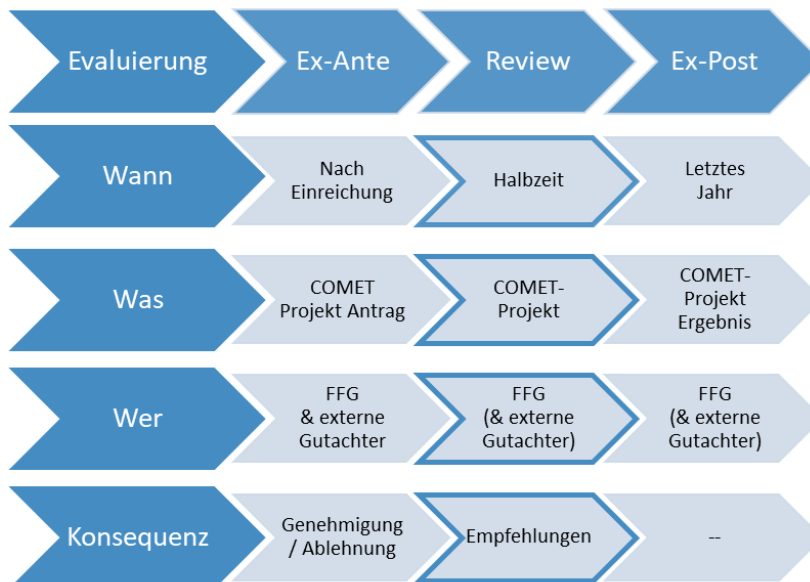
1 EINLEITUNG

Gemäß dem Evaluierungskonzept für das Kompetenzzentrenprogramm COMET ist bei COMET-Projekten bei Halbzeit der Förderungsperiode ein sogenanntes „Review“ vorgesehen. Die Reviews der COMET-Projekte der 8. Ausschreibung finden per Videokonferenz statt. Das Review ermöglicht ein Feedback an die Projektkonsortien und hat primär Empfehlungscharakter.

Im Zuge des Reviews wird die Aufbau- und Managementarbeit sowie die Implementierung der vorgesehenen Maßnahmen des Projekts bewertet, die Erfüllung der Auflagen & Empfehlungen überprüft, allfällige Probleme und Aufbauschwierigkeiten geortet. Thema ist auch der bisherige Zielerreichungsgrad laut Planung. Ziel ist es, die bisherigen Erfahrungen zu reflektieren und für notwendige Adaptierungen für die weitere Laufzeit des Projekts zu lernen. Das Review wird von der FFG durchgeführt, wobei externe Fachgutachter:innen hinzugezogen werden können. Ergebnis des Reviews sind Empfehlungen und ein Prüfbericht an das Projektkonsortium.

Für das letzte Jahr der Laufzeit ist eine ex-post Evaluierung vorgesehen.

Abbildung 1: Einbettung des Reviews im Evaluierungsprozess



Das Review besteht aus zwei Teilen:

- 1 dem Review- Core Document (schriftlichen Bericht), welcher vorab zu liefern ist und
- 2 einem virtuellen Review Meeting

2 REVIEW CORE DOCUMENT (SCHRIFTLICHER BERICHT)

Das Review- Core Document ist in **englischer Sprache** zu verfassen. Die Vorlagen sind auf der [COMET Landingpage](#) (siehe COMET-Projekte 8.Call) verfügbar und zu verwenden.

2.1 Allgemeine Informationen

Das Review- Core Document bildet zusammen mit dem Review Meeting die wichtigste Informationsquelle für die Gutachter:innen (zusätzlich zum COMET-Projekt Förderungsansuchen und dem Protokoll des Panels).

- Die Kapitel des Core Documents sind vorgegeben. Das Hinzufügen von zusätzlichen Unterkapiteln ist zulässig.
- Der inhaltliche Teil des Core Documents (Project Content) soll maximal 50 Seiten umfassen.
- Bitte geben Sie die wichtigsten Änderungen gegenüber dem COMET-Projekt-Vollantrag bzw. dem (überarbeiteten) Förderansuchen an (sofern zutreffend).
- Die Partnerbeschreibungen im inhaltlichen Teil (Project Content) müssen nur für neue Partner ausgefüllt werden.
- Das Core Document ist ausschließlich auf elektronischem Weg via eCall upload spätestens 8 Wochen vor dem Review Meeting an die FFG zu übermitteln.

2.2 Teile des Review- Core Documents

Das Review- Core Document besteht aus folgenden Teilen:

- Project Content (max. 50 Seiten)
- Monitoring Tables (xls)
- Annex
 - Annex 1: References (aktualisierte Literaturliste)
 - Annex 2: Project Sheets (nur für neue Projekte bzw. für Projekte mit wesentlichen Änderungen gegenüber dem COMET-Projekt-Vollantrag)
 - Annex 3: CVs and publications (nur für neue Schlüsselpersonen (key researcher, area manager, project manager etc.))

Den Fragebogen für die Begutachtung (Review form) entnehmen Sie Kapitel 5.

3 VIRTUELLES REVIEW MEETING

3.1 Allgemeine Informationen

- Die Terminvereinbarung erfolgt in Absprache zwischen der Konsortialführung und den FFG-Betreuer:innen.
- Die Dauer des Reviews beträgt einen Halbttag.
- Die inhaltliche Präsentation ist in englischer Sprache abzuhalten, sofern nicht deutschsprachige externe Expert:innen beteiligt sind.

3.2 TeilnehmerInnen

- Review Team: interne FFG Expert:innen sowie ggf. externe Expert:innen, der Vorsitz erfolgt durch die FFG.
- Projektkonsortium: Projektleitung/ Geschäftsführung, Key Researcher und ggf. Junior Researcher, ggf. Vertreter:innen wichtiger Unternehmenspartner und wissenschaftlicher Partner.
- Zusätzlich können Vertreter:innen der Programmeigentümer (BMK und BMAW) sowie der mitfinanzierenden Bundesländer teilnehmen (Beobachterstatus).

3.3 Agenda Review Meeting

- **Progress in research programme** (overview of areas & projects, milestones, selected project results, success stories, answers to open questions) by scientific manager, key researchers and possibly junior researchers (45 minutes)
- **Discussion** (30 minutes)
- **Break** (15min)
- **Management issues** (requirements & recommendations, SWOT analyses, management, highlights, human resources, target values, etc.) by project manager (30 minutes); Fragen zur Vorbereitung siehe Kapitel 4
- **Discussion** (10 minutes)
- **Closed session** (1 hour)
- **Feedback of the Review-Team** (15 minutes)

Die finale Agenda und die Teilnehmerliste sind bis spätestens zwei Wochen vor dem Review Meeting an die FFG zu übermitteln.

4 FRAGEN ZUR VORBEREITUNG DES REVIEW MEETINGS

ad Management Issues / Bericht des Managements

Bitte nehmen Sie in Ihrer Präsentation unter anderem auf folgende Punkte Bezug:

Requirements & recommendations/ Auflagen & Empfehlungen

- Wurden die Auflagen & Empfehlungen erfüllt? Wie?

Organisation & Management

- Erfolgte der bisherige Verlauf und Aufbau des COMET-Projekts nach Plan? Gab es Probleme? - Wenn ja wie wurden sie bewältigt?

Human Resources/ Humanressourcen

- Personalplanung & -entwicklung (Projekt-Mitarbeiter:innenstand)
- Welche Maßnahmen wurden im Bereich Gender Mainstreaming durchgeführt?

Target Values/ Zielgrößen

- Argumentieren Sie die Entwicklung der Zielgrößen

Future Prospects/ Ausblick

- Gab es besondere Ereignisse mit Auswirkung auf den weiteren Projektverlauf?
- Was sind die wichtigsten Meilensteine in der restlichen Projektlaufzeit?

5 FRAGEN FÜR DIE BEGUTACHTUNG

1. QUALITY OF THE PROJECT

1.1 Scientific quality of the Research Programme

- How do you assess the first results in terms of scientific quality?
- Has the research programme been implemented as planned? Have there been changes from the original research programme and if yes, are they reasonable?
- Is the COMET-Project able to achieve its scientific goals as well as the approaches and methods chosen to address the goals?
- Does the research programme correspond to the international state of the art in the field?
- Is the work directed towards providing new knowledge of central scientific or technological interest?

2. RESEARCH COMPETENCE AND CONNECTION TO SCIENCE

2.1 Assessment of the consortium's scientific quality

- Are the consortium's scientific quality and its research activities sufficient to meet the research programme's requirements?
- Have the key persons been able to meet the scientific challenges?

3. IMPLEMENTATION IN INDUSTRY

3.1 Relevance of the scientific and technological developments and market potential

- Did the research programme already initiate relevant scientific and technological developments and how do you assess the future innovative potential?
- Do the (expected) results have sufficient chance of being applied or marketed?
- Will the already achieved or expected research results lead to the successful commercial utilization?
- Are appropriate measures for technology transfer in place?
- Are the relevant industrial partners involved?

4. COOPERATION SCIENCE AND INDUSTRY

4.1 Quality of the cooperation between science and industry

- Does the implemented overall research programme show an "added value" and significant synergy effects compared with the sum of the individual projects?

5. MANAGEMENT AND IMPLEMENTATION

5.1 Achievement of Target Values

- Is the COMET-Project going to achieve its chosen target values for the funding period?

REQUIREMENTS/ RECOMMENDATIONS

- Has the COMET-Project been successful to fulfill the requirements and recommendations from the Jury resulting from the ex-ante evaluation?

SUGGESTIONS FOR IMPROVEMENTS

- What changes and / or improvements should be considered during the ongoing funding period?

OPEN QUESTIONS

- Please indicate open questions arising from the written evaluation which should be clarified at the review meeting.

CONFIDENTIAL REMARKS

- We would ask you to use this part only for any confidential remarks concerning the COMET-Project. They will not be forwarded to the consortium.